

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ**

672000 г. Чита, ул. Выставочная, 6

<http://www.chita.arbitr.ru>; e-mail: info@chita.arbitr.ru**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

о назначении комиссионной комплексной экспертизы

г. Чита
10 октября 2012 года

Дело №А78-5230/2012

Судья Арбитражного суда Забайкальского края Е.А. Фадеев при ведении протокола судебного заседания помощником судьи И.А. Лесковой рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Федерального государственного унитарного геологического предприятия "Читагеологоразведка" (ОГРН 1027501162138, ИНН 7537010045) к обществу с ограниченной ответственностью "Геологоразведочная экспедиция № 324" (ОГРН 1037542001441, ИНН 7530010159) о взыскании 13130800,00 руб.

и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью "Геологоразведочная экспедиция № 324" (ОГРН 1037542001441, ИНН 7530010159) к Федеральному государственному унитарному геологическому предприятию "Читагеологоразведка" (ОГРН 1027501162138, ИНН 7537010045) о взыскании 7000000,00 руб., расторжении договора

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных относительно предмета спора Федерального бюджетного учреждения "Государственная комиссия по запасам полезных ископаемых",

при участии в судебном заседании:

от истца – Кубасовой В.А., представителя по доверенности от 10.11.2011 года; Халиулина Д.В., представителя по доверенности от 30.09.2011 года;

от ответчика – Облог С.Ф., представителя по доверенности от 25.07.2012 года; Заболоцкого А.И., представителя по доверенности от 17.09.2012 года;

от третьего лица – Бизяева М.О., представителя по доверенности от 20.12.2011 года.

В судебном заседании суд установил:

Федеральное государственное унитарное геологическое предприятие "Читагеологоразведка" обратилось в арбитражный суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Геологоразведочная экспедиция № 324" о взыскании задолженности по договору подряда от 21.02.2011г. в сумме 13130800,00 руб.

Определением суда от 01.08.2012г. к совместному рассмотрению с первоначальным иском принято встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "Геологоразведочная экспедиция № 324" к Федеральному государственному унитарному геологическому предприятию "Читагеологоразведка" о взыскании 7000000,00 руб., уплаченных в качестве предоплаты по договору подряда от 21.02.2011г. и расторжении договора подряда.

Определением от 23.08.2012г. к участию в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных относительно предмета спора, привлечено Федеральное бюджетное учреждение "Государственная комиссия по запасам полезных ископаемых".

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил:

Представителем ответчика заявлено ходатайство о назначении по делу судебной комплексной экспертизы для определения объемов и стоимости выполненных истцом геологоразведочных работ. Ее проведение ответчик просит поручить экспертам Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Российский геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе" – Брюховецкому Олегу Степановичу, Верчебе Александру Александровичу, Жданову Алексею Владимировичу.

В подтверждение внесения на депозитный счет суда денежных средств, подлежащих выплате эксперту, представитель ответчика представил платежное поручение №656 от 31.07.2012 года на сумму 185000,00 руб.

В судебном заседании представители истца против назначения судебной экспертизы по ходатайству ответчика возразили, не заявив при этом отводов предложенным ответчиком кандидатурам экспертов. От экспертного учреждения поступило согласие на проведение судебной экспертизы.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил:

В соответствии с ч.1 ст.82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. Стороны вправе предложить суду вопросы, которые необходимо поставить перед экспертом. Окончательный перечень вопросов, подлежащих разрешению экспертом, определяется судом.

Согласно ст.83 АПК РФ экспертиза проводится государственными судебными экспертами по поручению руководителя государственного судебно-экспертного учреждения и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями, в соответствии с федеральным законом.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, оценив все доказательства в совокупности, суд полагает возможным ходатайство ответчика удовлетворить, назначить по делу судебную комиссионную комплексную экспертизу.

Срок, в течение которого должна быть проведена судебная экспертиза и заключение представлено в суд, определяется судом до 10 декабря 2012 года.

Содержание вопросов, поставленных перед экспертом, суд определяет с учетом мнения сторон и исходя из обстоятельств, подлежащих выяснению по данному делу.

В соответствии с п.1 ст.144 АПК РФ арбитражный суд вправе приостановить производство по делу в случае назначения экспертизы.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 82, 83, 144, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Назначить по делу №А78-5230/2012 судебную комиссионную комплексную экспертизу.

2. Проведение комиссионной комплексной экспертизы поручить Брюховецкому Олегу Степановичу, Верчебе Александру Александровичу, Жданову Алексею Владимировичу, экспертам Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Российский геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе" (117997, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23).

3. На разрешение судебной экспертизы поставить следующие вопросы:

1. Каковы объемы фактически выполненных Федеральным государственным унитарным геологическим предприятием "Читагеологоразведка" геологоразведочных работ по доразверке окисленных руд в пределах Подгорной зоны Богомоловского золоторудного месторождения и их стоимость, с учетом понижения стоимости работ вследствие некачественности их выполнения (в случае наличия некачественности выполнения)?

2. Соответствуют ли фактически выполненные объемы геологоразведочных работ по доразверке окисленных руд в пределах Подгорной зоны Богомоловского золоторудного месторождения и их стоимость условиям подписанного сторонами договора подряда от 21.02.2011г, геологическому заданию (приложение №1 к договору от 235.02.2011г.), отчету о результатах доразведки участка Подгорный Богомоловского золоторудного месторождения на 2011г. с подсчетом запасов по состоянию на 01.02.2012г., обязательным нормам и правилам? Если не соответствуют, то в чем это выражается, и в какой сумме (в денежном выражении) заключается понижение стоимости выполненных работ?

Эксперты вправе включить в свое заключение выводы по имеющим значение для дела обстоятельствам, по поводу которых им не были поставлены вопросы.

4. Предупредить экспертов Брюховецкого Олега Степановича, Верчебу Александра Александровича, Жданова Алексея Владимировича об уголовной ответственности, предусмотренной статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения.

5. В распоряжение экспертов представить копии следующих документов:

- Копию договора от 21.02.2011г. с приложениями №№1, 2 и дополнительным соглашением №1 от 30.09.2011г. (на 10 л.);
- Копию отчета о результатах доразведки (в 2-х книгах с приложениями №№1-25 и с графическими приложениями №№1-12).

6. Обязать ответчика обеспечить доступ экспертов на объекты и не чинить им препятствий в проведении обследований.

Обязать сторон предоставить в распоряжение экспертов по их письменному запросу необходимые для проведения экспертизы дополнительные документы.

7. Экспертиза должна быть проведена и заключение представлено в суд по адресу: г. Чита, ул. Выставочная, 6, в срок не позднее 10.12.2012 года. В случае невозможности проведения экспертизы в установленный срок, экспертам необходимо заблаговременно направить в суд мотивированное ходатайство о продлении срока проведения экспертизы.

8. Оплата экспертизы будет произведена после представления результатов экспертизы и счета, подтверждающего затраты на проведение экспертизы, из денежных средств, внесенных на депозитный счёт Арбитражного суда Забайкальского края.

При представлении дополнительных документов в суд необходимо ссылаться на номер № А78-5230/2012.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Четвёртый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня принятия.

Судья

Е.А. Фадеев