

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ**

672000 г. Чита, ул. Выставочная, 6

<http://www.chita.arbitr.ru>; e-mail: info@chita.arbitr.ru**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

о приостановлении производства по делу

г. Чита
18 февраля 2013 года

Дело № А78-9058/2012

Судья Арбитражного суда Забайкальского края Е.А. Перевалова при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.А.Терешонок рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Теплосервис» (ОГРН 1067536048117, ИНН 7536073268) к Открытому акционерному обществу «Прииск Усть-Кара» (ОГРН 1027500743710, ИНН 7519001200) о взыскании 2 542 716 руб. 56 коп. основного долга и 50 000 руб. судебных расходов с участием в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, Общества с ограниченной ответственностью «Базис» (ОГРН 1087524000750, ИНН 7524015014) и по встречному иску Открытого акционерного общества «Прииск Усть-Кара» (ОГРН 1027500743710, ИНН 7519001200) к Обществу с ограниченной ответственностью «Теплосервис» (ОГРН 1067536048117, ИНН 7536073268) об уменьшении стоимости работ на сумму 2 726 420 руб. при участии в судебном заседании:

- от истца (ответчика по встречному иску) – Барановского М.А., представителя по доверенности от 01.08.2012;
- от ответчика (истца по встречному иску) – Филипенко А.А., представителя по доверенности от 28.11.2012;
- от третьего лица – Саитова Ю.Г., представителя по доверенности от 24.12.2012 (до перерыва).

Общество с ограниченной ответственностью «Теплосервис» (далее- ООО «Теплосервис») обратилось в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке ст.49 АПК РФ и принятым судом к рассмотрению протокольным определением от 10.01.2013 к открытому акционерному обществу «Прииск Усть-Кара» (далее- ОАО «Прииск Усть-Кара») о взыскании 2 542 716 руб. 56 коп. задолженности по договору уступки права требования №1 от 25.06.2012 и расходов на оплату услуг представителя 50 000 руб.

Определением от 28.01.2013 принято к производству встречное исковое заявление Открытого акционерного общества «Прииск Усть-Кара» к обществу с ограниченной ответственностью «Теплосервис» об уменьшении стоимости работ, выполненных ООО «Базис» по договору подряда от 03.10.2011 на выполнение буровых работ на сумму 2 726 420 руб. для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

В судебном заседании дважды объявлялся перерыв до 10 час. 30 мин. 12.02.2013 года и до 15 час. 30 мин. 18.02.2013 года, о чем размещена информация на официальной сайте Арбитражного суда Забайкальского края в сети интернет по адресу: <http://www.chita.arbitr.ru>.

После второго перерыва дело рассмотрено в порядке ч. 5 ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителя третьего лица, извещенного о времени и месте судебного разбирательства в порядке ст. 163 АПК РФ.

Представитель первоначального истца требования поддержал по основаниям, изложенным ранее, требования по встречному иску не признал по основаниям, изложенным в отзыве. Поддержал поступившее ходатайство 18.02.2013 года вх. А78-Д-4/3750 о проведении экспертизы экспертом Кочневым Геннадием Николаевичем.

Суд, совещаясь на месте, руководствуясь статьями 82, 159 АПК РФ считает, что ходатайство представителя первоначального истца не подлежит удовлетворению в связи с отсутствием документального подтверждения квалификации эксперта Кочнева Г.Н.

Представитель первоначального ответчика требования первоначального истца не признал, требования по встречному иску поддержал по основаниям, изложенным в иске. Поддержал ранее заявленное ходатайство о проведении экспертизы для определения объема и стоимости недостатков, допущенных ООО «Базис» при проведении буровых работ по договору от 03.10.2011. Проведение экспертизы предложено поручить экспертам ФГБОУ высшего профессионального образования «Российский геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе».

Представитель первоначального истца не возражает против экспертного учреждения и кандидатур экспертов.

В суд 18.02.2013 года вх. А78-4/3660 поступило согласие ФГБОУ высшего профессионального образования «Российский геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе» на проведение экспертизы по настоящему делу, срок экспертизы 1,5 месяца, стоимость работ по проведению экспертизы 210 000 руб.

ОАО «Прииск Усть-Кара» внесены на депозитный счет Арбитражного суда Забайкальского края суда денежные средства, подлежащие выплате эксперту согласно платежным поручениям №3 от 09.01.2013 года, №125 от 18.02.2013 года на сумму 210 000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. Стороны вправе предложить суду вопросы, которые необходимо поставить перед экспертом. Окончательный перечень вопросов, подлежащих разрешению экспертом, определяется судом.

Согласно статье 83 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, экспертиза проводится государственными судебными экспертами по поручению руководителя государственного судебно-экспертного учреждения и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями, в соответствии с федеральным законом.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон, оценив все в совокупности, суд полагает возможным ходатайство истца удовлетворить, назначить по делу судебную строительно-техническую экспертизу.

Срок, в течение которого должна быть проведена судебная экспертиза и заключение представлено в суд, определяется судом до 18 апреля 2013 года.

Производство по делу следует приостановить на основании пункта 1 статьи 144 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 82, 83, 144, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Назначить по делу №А78-9058/2012 судебную экспертизу.

2. Проведение экспертизы поручить экспертам ФГБОУ высшего профессионального образования «Российский геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе» Брюховецкому Олегу Степановичу, Верчебе Александру Александровичу, Воронцову Валерию Александровичу, Жданову Алексею Владимировичу.

3. На разрешение судебной экспертизы поставить следующие вопросы:

- Каковы объемы фактически выполненных ООО «Базис» геологоразведочных работ по договору на проведение буровых работ от 03.10.2011 и техническому заданию (приложение №1 к договору);

- Соответствует ли фактически выполненные ООО «Базис» объемы работ по договору на проведение буровых работ от 03.10.2011 и техническому заданию к нему (приложение №1) обязательным нормам и правилам;

- Если не соответствует, то в чем это выражается, и в какой сумме (в денежном выражении) заключается понижение стоимости выполненных работ;

- При наличии недостатков в проведении работ по договору на проведение буровых работ от 03.10.2011, могли ли они повлиять на результаты подсчета запасов песков и золота по россыпи р. Дюлюшма.

4. Предупредить экспертов Брюховецкого Олега Степановича, Верчебу Александра Александровича, Воронцова Валерия Александровича, Жданова Алексея Владимировича об уголовной ответственности, предусмотренной статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения.

5. В распоряжение экспертов представить необходимые документы.

6. Обязать ОАО «Прииск Усть-Кара» предоставить в распоряжение экспертов все необходимые для проведения экспертизы документы.

7. Экспертиза должна быть проведена и заключение представлено в суд по адресу: г. Чита, ул. Выставочная, 6, в срок не позднее 18.04.2013 года. В случае невозможности проведения экспертизы в установленный срок, экспертам необходимо заблаговременно направить в суд мотивированное ходатайство о продлении срока проведения экспертизы.

8. Оплата экспертизы будет произведена после представления счета, подтверждающего затраты на проведение экспертизы, из денежных средств, внесенных на депозитный счёт Арбитражного суда Забайкальского края.

9. Производство по делу №А78-9058/2012 приостановить до окончания экспертизы.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Четвёртый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня принятия.

Судья

Е.А. Первалова